

Onko myönteinen käyttäytymisen tuki näyttöön perustuva menetelmä?

Artikkelin julkaisija: Center on PBIS, syyskuu 2023.

Alkuperäisen englanninkielisen artikkelin lähdeviittaus: Santiago-Rosario, M. R., McIntosh, K., Izzard, S., Cohen Lissman, D., & Calhoun, T. E. (September 2023). Is Positive Behavioral Interventions and Supports (PBIS) an Evidence-Based Practice? Center on PBIS, University of Oregon. www.pbis.org

Kirjoittajat

María Reina Santiago-Rosario

Kent McIntosh

Sara Izzard

Dana Cohen Lissman

Elyse Calhoun

Suomennos

Annukka Salo

Johdanto

Myönteinen käyttäytymisen tuki (Positive Behavioral Interventions and Supports, PBIS) on laajasti käytetty menetelmä, jolla pyritään koulusysteemien myönteisyyden lisäämiseen ja kasvattamaan oppilaiden sosiaalista, emotionaalista, käyttäytymisen ja mielen hyvinvointia. Lukuisat tutkimukset osoittavat, että myönteinen käyttäytymisen tuki parantaa oppilaiden koulumenestystä, opettajien toimintatapoja ja koulun käytäntöjä. Tämä artikkeli esittelee kirjallisuuskatsauksen tuloksia siitä, miten myönteisen käyttäytymisen tuen menetelmän toteuttaminen yleisellä tasolla (taso 1) vaikuttaa oppilaiden

edistymiseen kasvatuksellisissa tavoitteissa. Tulokset osoittavat, että menetelmä on näyttöön perustuva toimintatapa, jolla saadaan vähennettyä rangaistuksien tarvetta ja edistettyä opetuksen sosiaalisia, emotionaalisia ja käyttäytymistavoitteita.

Keskeiset tulokset

Monet eri tutkimusryhmien toteuttamat tutkimukset osoittavat johdonmukaisesti, että myönteinen käyttäytymisen tuki:

- Vähentää rangaistuksia kuten oppilaan määrääminen poistumaan tai määräaikainen erottaminen, ja niiden epäoikeudenmukaisuutta
- Parantaa sosiaalisia taitoja, tunnetaitoja ja käyttäytymisen taitoja
- Vähentää häiritsevää käyttäytymistä
- Voi parantaa oppimistuloksia
- Voi vähentää poissaoloja
- Parantaa koulun ilmapiiriä, turvallisuutta ja kouluyhteisön hyvinvointia
- Lisää opettajien käyttämiä luokanhallintamenetelmiä ja niiden tehokkuutta
- Voi vähentää oppilaiden tuen tarvetta

Onko myönteinen käyttäytymisen tuki näyttöön perustuva menetelmä?

Päättäjiä, ammattilaisia, oppilaita ja perheitä kiinnostaa se, millä toimintatavoilla kaikkien oppilaiden oppimistuloksia voitaisiin parantaa. Siksi on tärkeää tarkastella näyttöä, jonka avulla voidaan tehdä valistuneita valintoja, mihin käyttää aikaa ja resursseja mahdollisimman tehokkaan koulutuksen järjestämiseksi. Siitä alkaen, kun myönteinen käyttäytymisen tuki on menetelmänä kehitetty, monet tutkijat ja kouluttajat ovat ehtineet sekä toteuttaa että tutkia sitä kouluissa Yhdysvalloissa ja kansainvälisesti (esim. Australiassa, Kanadassa, Ranskassa, Saksassa, Japanissa, Norjassa ja Taiwanissa). Siksi nykyään löytyy runsaasti tutkimuksia sen vaikuttavuudesta ja sitä voidaan pitää näyttöön perustuvana menetelmänä.

Tämän artikkelin tavoitteena on tarjota uuden kirjallisuuskatsauksen perusteella yhteenveto siitä näytöstä, jota myönteisen käyttäytymisen tuen vaikutuksista on kertynyt. Katsaukseen valittiin tutkimukset, jotka täyttivät seuraavat kriteerit: (a) myönteistä käyttäytymisen tukea toteutettiin jatkumolla, johon kuuluivat tuen tasot 1, 2 ja 3; (b) mitattiin intervention vaikutuksia oppilaisiin, kasvattajiin ja instituutioihin; (c) toteutettiin oppilaitosympäristössä (esim. koulut, koulukodit, erityiskoulut tai nuorisovankilat); (d) vertailtiin tavallisia kontrollikouluja niihin, joissa toteutettiin myönteistä käyttäytymisen tukea TAI vertailtiin koulun tai alueen tuloksia ennen interventiota ja sen aikana tai jälkeen; ja (e) tutkimukset, joissa on satunnaistettu vertailukoe, kvasikoe-tutkimukset, kuvailevat tai korrelaatiotutkimukset, tapaustutkimukset ja meta-analyysit. Tässä esitetty näyttö on tiivistelmä, ei kattava raportti kaikista myönteistä käyttäytymisen tukea käsittelevistä tutkimuksista. Kattava listaus aihetta käsittelevistä tutkimuksista löytyy osoitteesta <https://www.pbis.org/resource/references-for-the-evidence-base-of-pbis> Center for PBIS-sivustolta. Vaikka kriteerit näyttöön perustuvan menetelmän määrittelemiseen vaihtelevat, tutkimuspohja on riittävä tukemaan monia päätelmiä myönteisestä käyttäytymisen tuesta, joita tässä artikkelissa kuvataan.

Myönteinen käyttäytymisen tuki vähentää rangaistuksia, kuten oppilaan määrääminen poistumaan tai määräaikainen erottaminen, ja niiden epäoikeudenmukaisuutta

Lukuisissa tutkimuksissa, mukaanluettuina satunnaistetut vertailukokeet, myönteisen käyttäytymisen tuen on havaittu johdonmukaisesti vähentävän rangaistuksia, kuten oppilaan määrääminen poistumaan tai määräaikainen erottaminen. Monissa alakouluissa tehdyissä tutkimuksissa on todettu, että myönteinen käyttäytymisen tuki vähentää rangaistusten tarvetta kokonaisuudessaan (Algozzine ym., 2012; Bohanon ym., 2006; Bradshaw, Mitchell, O'Brennan, ym., 2010; Bradshaw ym., 2012; Collins & Ryan, 2016; Curtis ym., 2010; Horner ym., 2009; Lassen ym., 2006; Luiselli ym., 2005; McCrary ym., 2012; McDaniel & Bloomfield, 2020; Nelson ym., 1998; Nelson ym., 2002; Otsui ym., 2022; Scott & Barrett, 2004; Sherrod ym., 2009; Sprague ym., 2001; Ward & Gersten, 2013), ja se myös vähensi epäoikeudenmukaisuutta oppitunnilta poistamisessa ja määräaikaisessa erottamisessa, jota ilmeni mustia oppilaita kohtaan

(Payno-Simmons, 2021) ja erityistä tukea tarvitsevia oppilaita kohtaan (Bradshaw ym., 2015). Samoin myönteisen käyttäytymisen tuen havaittiin vähentävän rangaistusten määrää yläkoulussa ja toisella asteella (Caldarella ym., 2011; Flannery ym., 2014; Freeman ym., 2016; Gage ym., 2018; Malloy ym., 2018; McCrary ym., 2012; McDaniel & Bloomfield, 2020; Morrissey ym., 2010; Otsui ym., 2022; Sprague ym., 2001), samoin kuin erityiskoulujen oppilailla (Farkas ym., 2012; Johnson ym., 2013; Kalke ym., 2007; Simonsen ym., 2010).

Tutkimusten mukaan myönteinen käyttäytymisen tuki vähentää oppilaan määräämistä poistumaan, opetukseen osallistumisen epäämistä ja määräaikaista erottamista kokonaisuudessaan, samoin kuin niiden päivien lukumäärää, jotka näiden kurinpitotoimien vuoksi jäivät oppilaalta väliin kaikilla kouluasteilla (Bradshaw, Mitchell, & Leaf, 2010; Curtis ym., 2010; Gage ym., 2020; Gage ym., 2018; Grasley-Boy ym., 2019; Lassen ym., 2006; Lee ym., 2021; Luiselli ym., 2005; McCrary ym., 2012; McDaniel & Bloomfield, 2020; Nelson ym., 2002; Pas ym., 2019; Scott & Barrett, 2004; Smolkowski ym., 2016), kuten myös miespuolisilla oppilailla (Lee ym., 2021), mustilla oppilailla (Grasley-Boy ym., 2019; Lee et al., 2021), ja erityistä tukea tarvitsevilla oppilailla (Lee ym., 2021; Simonsen ym., 2022). Tutkimuksen mukaan myös oppilaiden erottaminen, siirtäminen erityiskouluun tai joutuminen tekemisiin rikosseuraamuslaitoksen kanssa väheni, samoin kuin pidätetyksi tuleminen kouluun liittyvän käyttäytymisen vuoksi (Lee ym., 2021). Cage kollegoineen (2018) havaitsi myös, että erityistä tukea tarvitsevien oppilaiden erottaminen alakoulusta väheni, kun koulussa otettiin käyttöön myönteinen käyttäytymisen tuki.

Yhteistyökumppanit voivat myös olla kiinnostuneita siitä, miten myönteinen käyttäytymisen tuki vaikuttaa kiinnipitojen ja eristyksen käyttöön.

Tapaustutkimukset erityisyksiköissä osoittavat kiinnipitojen määrän ja keston vähenemistä (Gelbar ym., 2015; Kalke ym., 2007; Simonsen ym., 2010) samoin kuin eristyksien vähentymistä ja lyhenemistä (Gelbar ym., 2015) oppilailla, joilla on tunne-elämän ja käyttäytymisen häiriöitä.

Myönteinen käyttäytymisen tuki parantaa sosiaalisia taitoja, tunnetaitoja ja käyttäytymisen taitoja

Monissa tutkimuksissa on havaittu, että myönteinen käyttäytymisen tuki parantaa oppilaiden sosiaalisia taitoja, tunnetaitoja ja käyttäytymisen taitoja sekä mielenterveyttä. Esimerkiksi varhaiskasvatuksessa myönteinen käyttäytymisen tuki lisäsi alle kouluikäisten sopeutumistaitoja (Feil, ym., 2009). Lisäksi alle kouluikäisten lasten sosiaalisten taitojen parantuminen oli yhteydessä siihen, kuinka tarkasti menetelmää käytettiin (Hemmeter ym., 2016). Lisätutkimukset näyttävät, että alakoululaiset osoittivat enemmän prososiaalisia taitoja ja tunteiden säätelyn taitoja sen jälkeen, kun myönteinen käyttäytymisen tuki otettiin käyttöön (Bradshaw ym., 2012; Ohkubo ym., 2022). Lisäksi myönteinen käyttäytymisen tuki on parantanut oppilaiden tehtäviin keskittymistä alakoulussa (Algozzine & Algozzine, 2007; Caldarella et al., 2017; Wu et al., 2019). Lopuksi alakoulun opettajat raportoivat myös oppilaiden käyttäytymisen ja sosiaalisten taitojen parantumisesta (esim. assertiivisuus, vuorovaikutus, yhteistyö, empatia, kiinnittyminen, kaverisuhteet; Caldarella ym., 2018; Nelson ym., 2002; Smolkowski ym., 2016).

Alakouluihin verrattuna yläkouluissa ja toisella asteella on tehty vähemmän tutkimuksia, mutta menetelmän vaikuttavuudesta on silti runsaasti näyttöä. Kun myönteisessä käyttäytymisen tuessa 2. tason interventiot yhdistettiin 1. tason tukevaan perustaan yläkoulussa ja toisella asteella, opettajat raportoivat oppilaiden olevan aikaisempaa sitoutuneempia opintoihin (Van Camp ym., 2021).

Myönteinen käyttäytymisen tuki vähentää häiritsevää käyttäytymistä

Myönteinen käyttäytymisen tuki varhaiskasvatuksessa vähentää myös häiritsevää käyttäytymistä. Varhaiskasvatuksen opettajat raportoivat vähemmän aggressiivista käyttäytymistä ja tilanteeseen sopimatonta käyttäytymistä alle kouluikäisillä lapsilla menetelmän käyttöönoton jälkeen (Feil ym., 2009; Hemmeter ym., 2016).

Myönteinen käyttäytymisen tuki oli myös alakoululaisilla yhteydessä tehtäviin keskittymisen lisääntymiseen sekä vähentyneisiin käyttäytymisen haasteiden

aiheuttamiin välikohtauksiin ja vähentyneeseen aggressiiviseen tai häiritsevään käyttäytymiseen (Algozzine & Algozzine, 2007; Bradshaw ym., 2012; Lewis ym., 2002; Solomon ym., 2012; Ward & Gersten, 2013; Wu et al., 2019), erityisesti niillä oppilailla, joilla oli vaikeuksia käyttäytymisessä (Condliffe ym., 2022). Lisäksi opettajat raportoivat kiusaamisen ja joukosta pois jättämisen vähentyneen sitä mukaa, kun myönteistä käyttäytymisen tukea oli toteutettu kouluissa, jotka oli satunnaisesti valittu käyttämään menetelmää (Waasdorp ym., 2012). Lopuksi, ne koulut, jotka yhdistivät myönteisen käyttäytymisen tuen menetelmän ja sosiaalisen ja emotionaalisen oppimisen menetelmän (SEL), saivat aikaan suurimman kohentumisen mielenterveydessä ja suurimman vähentymisen ulospäinsuuntautuvissa käyttäytymisen haasteissa (Cook ym., 2015). Yläkoulussa ja toisella asteella on myönteisen käyttäytymisen tuen aloittamisen jälkeen dokumentoitu vähemmän havaintoja asiattomaan käyttäytymiseen liittyvistä tilanteista, ja opettajat raportoivat samoin (Flannery ym., 2014; Oswald ym., 2005; Solomon ym., 2012). Lisäksi, kun myönteisessä käyttäytymisen tuessa 2. tason interventiot yhdistettiin 1. tason tukevaan perustaan yläkoulussa ja toisella asteella, opettajat raportoivat häiritsevän käyttäytymisen vähentyneen (Van Camp ym., 2021).

Myönteinen käyttäytymisen tuki voi parantaa oppimistuloksia

Tutkimusten mukaan myönteinen käyttäytymisen tuki alakoulussa, yläkoulussa ja toisella asteella voi parantaa myös oppimistuloksia, mutta tämä vaikutus ei ole johdonmukaisesti yhtä vahva kuin sosiaalisia taitoja, tunnetaitoja ja käyttäytymisen taitoja koskevat tulokset. Esimerkiksi niissä kouluissa, joissa toteutettiin myönteistä käyttäytymisen tukea, ensimmäisen luokan oppilaat saavuttivat todennäköisesti korkeammat tulokset lukemisen taitojen arvioinnissa ja epätodennäköisemmin tarvitsivat yksilöllistä tukea lukemaan oppimisessa (Chaparro, ym., 2012). Lisäksi useammat näiden koulujen kolmannen, neljännen ja viidennen luokan oppilaista saavuttivat korkean taitotason osavaltion järjestämissä testeissä menetelmän käyttöön ottamisen jälkeen (Chaparro, ym., 2012). Useiden tutkimusten mukaan kouluissa, joissa toteutettiin myönteistä käyttäytymisen tukea, oppilaat myös saavuttivat korkeamman taitotason lukemisessa ja matematiikassa (Algozzine ym., 2012; Bradshaw, Mitchell, & Leaf, 2010; Gage ym., 2017; Horner ym., 2009; Houchens ym.,

2017; Lassen ym., 2006; Luiselli ym., 2005; Nelson ym., 2002; Pas ym., 2019). Lisäksi Madigan ja hänen kollegoidensa mukaan (2016) alakouluissa, joissa toteutettiin myönteistä käyttäytymisen tukea, oppilaat pärjäsivät paremmin myös luonnontieteissä, reaali- ja taideaineissa, ammatillisissa aineissa ja kirjoittamisessa. Monissa tutkimuksissa kuitenkin havaittiin, että kaiken kaikkiaan suorituksissa matematiikassa ja lukemisessa ei ollut merkitsevää eroa (Bradshaw, Mitchell, & Leaf, 2010; Condliffe ym., 2022; Lassen ym., 2006; Ryoo ym., 2018) mutta on näyttöä siitä, että käyttäytymiseen lisätukea tarvitsevien oppilaiden tulokset paranivat merkitsevästi (Condliffe ym., 2022).

Oppimistulosten paranemisen lisäksi myönteinen käyttäytymisen tuki on yhdistetty alakoulun oppilailla positiivisempiin tunteisiin omista opintosuorituksistaan. Eräässä tutkimuksessa havaittiin, että oppilaiden käsitys itsestään oppijana oli parantunut, samoin opiskeluun käytetyn ajan suunnittelu ja tehtävien loppuun suorittaminen olivat parantuneet (Yeung ym., 2009). Bradshaw kollegoineen (2015) totesi myös, että kun menetelmää sovellettiin tarkasti, vähemmän oppilaita joutui kertaamaan luokan verrattuna kontrollikouluihin.

Yläkouluissa ja toisen asteen kouluissa, joissa toteutettiin myönteistä käyttäytymisen tukea, oppilaat saavuttivat korkeamman taitotason lukemisessa ja matematiikassa (Pas ym., 2019) ja lisäksi oppilaat saavuttivat parempia oppimistuloksia (mm. matematiikassa, lukemisessa, luonnontieteissä, reaali- ja taideaineissa, ammatillisissa aineissa ja kirjoittamisessa) sekä yläkoulussa että toisella asteella (Madigan ym., 2016). Lisätutkimuksissa kuitenkin havaittiin, että suorituksissa matematiikassa ja lukemisessa ei ollut merkitsevää eroa yläkoulussa tai toisella asteella (Freeman ym., 2015; Freeman ym., 2016; Ryoo ym., 2018; Scherer & Ingle, 2020), kuten ei myöskään arvosanojen keskiarvossa (Caldarella ym., 2011). Johnson kollegoineen (2013) kuvailee oppimistulosten parantuneen ja opintojen loppuun saattamisen lisääntyneen niillä yläkoulun ja toisen asteen opiskelijoilla, jotka tarvitsivat erityisiä järjestelyjä opinnoissaan (esim. sairaalakoulut, koulukodit), ja joiden kouluissa oli käytössä myönteisen käyttäytymisen tuki.

Myönteinen käyttäytymisen tuki voi vähentää poissaoloja

Viime vuosikymmenen aikana on saatu vaihtelevia tutkimustuloksia myönteisen käyttäytymisen tuen vaikutuksesta oppilaiden poissaoloihin. Enimmäkseen tutkimus osoittaa, että alakoulun oppilaiden myöhästymiset vähenivät menetelmän käyttöönoton jälkeen (McDaniel & Bloomfield, 2020; Smolkowski ym., 2016). Kuitenkaan joissain tutkimuksissa ei alakoulussa havaittu eroa luvattomien poissaolojen suhteen (Pas ym. 2019) eikä poissaolojen suhteen ylipäättään (McDaniel & Bloomfield, 2020). Samoin yläkoulussa ja toisella asteella, sekä niillä oppilailla, jotka tarvitsivat erityisiä järjestelyjä opinnoissaan (esim. sairaalakoulut, koulukodit), myönteinen käyttäytymisen tuki vähensi poissaoloja tai myöhästymisiä, sekä selvittämättömien ja luvattomien poissaolojen määrää (Caldarella ym., 2011; Freeman ym., 2015; Freeman ym., 2016; Johnson ym., 2013; Pas ym., 2019; Smolkowski ym., 2016). Joissain tutkimuksissa yläkoulussa ja toisella asteella myös havaittiin myöhästelyn lisääntymistä menetelmän käyttöönoton jälkeen (McDaniel & Bloomfield, 2020). Koulupoissaolojen lisäksi tutkimuksissa on kuvattu koulupudokkaiden määrän vähentyneen menetelmän käyttöönoton jälkeen (Freeman ym., 2015; Malloy ym., 2018).

Myönteinen käyttäytymisen tuki parantaa koulun ilmapiiriä, turvallisuutta ja kouluyhteisön hyvinvointia

Tutkimus osoittaa myös, että myönteinen käyttäytymisen tuki vaikuttaa merkittävästi näkemyksiin kouluympäristöstä. Ala- ja yläkoulujen oppilaat, opettajat ja henkilökunta menetelmää käyttävissä kouluissa kertoivat myönteisemmästä asenteesta koulua kohtaan. On havaittu, että oppilaat pitivät koulunkäynnistä enemmän (Ohkubo ym., 2022; Yeung ym., 2009), näkemykset koulun ilmapiiristä tulivat myönteisemmiksi (Algozzine ym., 2012; Kubiszewski ym., 2023) ja henkilöstö koki menetelmää käyttävien koulujen olevan turvallisempia (Horner ym., 2009). Oppilaat kouluissa, joissa oli käytössä myönteinen käyttäytymisen tuki, kertoivat suhteiden opettajiin parantuneen sekä turvallisuudentunteen ja oppimiseen saadun tuen lisääntyneen

(Kubiszewski ym., 2023). Myönteinen käyttäytymisen tuki paransi opettajien mahdollisuuksia opettamiseen (Houchens ym., 2017). Lisäksi menetelmää käyttävissä kouluissa henkilökunta raportoi opettajien ja oppilaiden suhteiden parantumisesta (Condliffe ym., 2022), myönteisemmistä yhteyksistä henkilökunnan kesken (esim. lämpimämpää tai ystävällisempää vuorovaikutusta kollegojen välillä, enemmän sitoutuneisuutta oppilaisiin, suurempaa saavutuksen tunnetta; Bradshaw ym., 2009; Bradshaw ym., 2008; Condliffe ym., 2022), lisääntyneestä keskittymisestä oppimiseen (esim. oppilaiden parempi yhteistyö luokassa, kunnioittavampi suhtautuminen luokkakavereihin, suurempi into parantaa omia tuloksiaan; Bradshaw ym., 2009; Bradshaw ym., 2008; Condliffe ym., 2022), ja paremmasta resurssien jakamisesta (esim. hallinnon mahdollisuus edistää ja jakaa resursseja koulun omiin aloitteisiin; Bradshaw ym., 2009; Bradshaw ym., 2008). Eniten parannuksia raportoitiin niissä kouluissa, joissa oli annettu huonoimmat arvioinnit ilmapiiristä ennen menetelmän käyttöönottoa (Bradshaw ym., 2009; Bradshaw ym., 2008).

Myönteinen käyttäytymisen tuki lisää opettajien käyttämiä luokanhallintamenetelmiä ja niiden tehokkuutta

Myönteisen käyttäytymisen tuen käyttöönotto lisää opettajan toiminnan tehokkuutta ja ennakoivaa käyttäytymisen tukemista. Kun menetelmää toteutettiin varhaiskasvatuksessa, opettajat kertoivat käyttäytymisen hallinnan keinojen parantuneen ja lapsille tarjotun emotionaalisen tuen lisääntyneen (Cunningham ym., 2020; Hemmeter ym., 2016). Samoin opettajilla havaittiin käyttäytymisen hallintataitojen parantumista menetelmän käyttöönoton jälkeen alakoulussa (Condliffe ym., 2022; Sørliie ym., 2016) ja yläkoulussa (Sørliie ym., 2016). Lopuksi kahdessa tutkimuksessa selvitettiin myös sitä, miten tehokkaasti alakoulun työyhteisö ja/tai kukin opettaja pystyivät saamaan toivottuja tuloksia aikaan, ja opettajat kertoivat menetelmästä olleen hyötyä myös tässä (Kelm & McIntosh, 2012; Sørliie ym., 2016).

Myönteinen käyttäytymisen tuki voi vähentää oppilaiden tuen tarvetta

Kouluissa, joissa myönteistä käyttäytymisen tukea toteutettiin tarkasti, yksilöllisempää tukea tarvitsevien oppilaiden määrä saattoi vähentyä. Yhdessä

tutkimuksessa niiden oppilaiden osuus, jotka tarvitsivat kohdennettua tukea (taso 2) ja yksilöityä tukea (taso 3) pieneni (Bohanon ym., 2006). Bradshaw kollegoineen (2015) havaitsi myös, että kouluilla, jotka oli satunnaisesti valittu toteuttamaan myönteistä käyttäytymisen tukea, pienempi osuus oppilaista tarvitsi keskustelutukea tai arviota erityisen tuen tarpeesta menetelmän käyttöönoton jälkeen.

Yhteenveto

On tärkeää panostaa sellaisiin järjestelmiin ja käytäntöihin, jotka on todettu toimiviksi kouluissa. Tutkijat monissa eri yliopistoissa (myös sellaisissa, jotka eivät ole olleet mukana kehittämässä myönteistä käyttäytymisen tukea) ovat löytäneet näyttöä, että tasolla 1 tarkasti toteutettu myönteinen käyttäytymisen tuki lisää toivottujen kasvatustavoitteiden saavuttamista, kuten oppilaiden sosiaalista, emotionaalista, käyttäytymisen ja mielen hyvinvointia, oppimissaavutuksia ja läsnäoloa. Lisäksi se parantaa käyttäytymisen tuen käytäntöjä luokassa sekä opettajien raportoimaa tehokkuutta, kuten myös koulun ilmapiiriä, turvallisuutta ja kouluyhteisön hyvinvointia. On myös saatu näyttöä siitä, että rangaistukset, kuten oppitunnilta poistaminen tai määräaikainen erottaminen, sekä tilanteeseen sopimaton käyttäytyminen ovat vähentyneet, samoin kuin joidenkin tutkimusten mukaan rangaistusten epäoikeudenmukainen jakautuminen. Myönteisestä käyttäytymisen tuesta saadaan koko ajan lisää tutkimusta, kun sen käyttö jatkuu ja sen avulla saavutetaan toivottuja tuloksia erilaisissa oppimisympäristöissä.

Lähteet:

Algozzine, B., Wang, C., White, R., Cooke, N., Marr, M. B., Algozzine, K., Helf, S. S., & Duran, G. Z. (2012). Effects of multi-tier academic and behavior instruction on difficult-to-teach students. *Exceptional Children*, 79(1), 45–64. <https://doi.org/10.1177/001440291207900103>

Algozzine, K., & Algozzine, B. (2007). Classroom instructional ecology and school-wide positive behavior support. *Journal of Applied School Psychology*, 24(1), 29–47. https://doi.org/10.1300/J370v24n01_02

Bohanon, H., Fenning, P., Carney, K. L., Minnis-Kim, M. J., Anderson-Harriss, S., Moroz, K. B., Hicks, K. J., Kasper, B. B., Culos, C., Sailor, W., & Pigott, T. D. (2006). Schoolwide application of positive behavior support in an urban high school: A case study. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 8(3), 131–145. <https://doi.org/10.1177/10983007060080030201>

Bradshaw, C. P., Koth, C. W., Thornton, L. A., & Leaf, P. J. (2009). Altering school climate through school-wide positive behavioral interventions and supports: Findings from a group-randomized effectiveness trial. *Prevention Science*, 10(2), 100. <https://doi.org/10.1007/s11121-008-0114-9>

- Bradshaw, C. P., Mitchell, M. M., & Leaf, P. J. (2010). Examining the effects of schoolwide positive behavioral interventions and supports on student outcomes: Results from a randomized controlled effectiveness trial in elementary schools. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 12(3), 133-148. <https://doi.org/10.1177/1098300709334798>
- Bradshaw, C. P., Mitchell, M. M., O'Brennan, L. M., & Leaf, P. J. (2010). Multilevel exploration of factors contributing to the overrepresentation of black students in office disciplinary referrals. *Journal of Educational Psychology*, 102(2), 508-520. <https://doi.org/10.1037/a0018450>
- Bradshaw, C. P., Reinke, W. M., Brown, L. D., Bevans, K. B., & Leaf, P. J. (2008). Implementation of school-wide positive behavioral interventions and supports (PBIS) in elementary schools: Observations from a randomized trial. *Education & Treatment of Children (West Virginia University Press)*, 31(1), 1-26. <https://doi.org/10.1353/etc.0.0025>
- Bradshaw, C. P., Waasdorp, T. E., & Leaf, P. J. (2012). Effects of school-wide positive behavioral interventions and supports on child behavior problems. *Pediatrics*, 130(5), e1136-1145. <https://doi.org/10.1542/peds.2012-0243>
- Bradshaw, C. P., Waasdorp, T. E., & Leaf, P. J. (2015). Examining variation in the impact of school-wide positive behavioral interventions and supports: Findings from a randomized controlled effectiveness trial. *Journal of Educational Psychology*, 107, 546-557. <https://doi.org/https://doi.org/10.1037/a0037630>
- Caldarella, P., Larsen, R. A. A., Williams, L., Wills, H., Kamps, D., & Wehby, J. H. (2018). Effects of CW-FIT on teachers' ratings of elementary school students at risk for emotional and behavioral disorders. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 20(2), 78-89. <https://doi.org/10.1177/1098300717723353>
- Caldarella, P., Shatzer, R. H., Gray, K. M., Young, K. R., & Young, E. L. (2011). The effects of school-wide positive behavior support on middle school climate and student outcomes. *RMLE Online*, 35(4), 1-14. <https://doi.org/10.1080/19404476.2011.11462087>
- Caldarella, P., Williams, L., Jolstead, K. A., & Wills, H. P. (2017). Managing student behavior in an elementary school music classroom: A study of class-wide function-related intervention teams. *Update: Applications of Research in Music Education*, 35(3), 23-30. <https://doi.org/10.1177/8755123315626229>
- Chaparro, E. A., Smolkowski, K., Baker, S. K., Hanson, N., & Ryan-Jackson, K. (2012). A model for system-wide collaboration to support integrated social behavior and literacy evidence-based practices. *Psychology in the Schools*, 49(5), 465-482. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/pits.21607>
- Collins, J. C., & Ryan, J. B. (2016). Extension of positive behavioral intervention and supports from the school to the bus: A case study. *The Journal of At-Risk Issues*, 19(1), 29 - 33. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1104428.pdf>
- Condliffe, B., Zhu, P., Doolittle, F., van Dok, M., Power, H., Denison, D., & Kurki, A. (2022). Study of training in multitiered systems of support for behavior: Impacts on elementary school students' outcomes (NCEE 2022-008). In. U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Evaluation and Regional Assistance. <http://ies.ed.gov/ncee>
- Cook, C. R., Frye, M., Slemrod, T., Lyon, A. R., Renshaw, T. L., & Zhang, Y. (2015). An integrated approach to universal prevention: Independent and combined effects of PBIS and SEL on youths' mental health. *School Psychology Quarterly*, 30(2), 166. <https://doi.org/10.1037/spq0000102>
- Cunningham, J. E., Hemmeter, M. L., & Kaiser, A. P. (2020). The relation between teachers' positive behavior support and language support. *Topics in Early Childhood Special Education*, 40(3), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0271121420943653>
- Curtis, R., Van Horne, J. W., Robertson, P., & Karvonen, M. (2010). Outcomes of a school-wide positive behavioral support program. *Professional School Counseling*, 13(3), 159164. <http://www.jstor.org/stable/42732889>
- Farkas, M. S., Simonsen, B., Migdole, S., Donovan, M. E., Clemens, K., & Cicchese, V. (2012). Schoolwide positive behavior support in an alternative school setting: An evaluation of fidelity, outcomes, and social validity of tier 1 implementation. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 20(4), 275-288. <https://doi.org/10.1177/1063426610389615>

- Feil, E. G., Walker, H., Severson, H., Golly, A., Seeley, J. R., & Small, J. W. (2009). Using positive behavior support procedures in Head Start classrooms to improve school readiness: A group training and behavioral coaching model. *NHSA Dialog*, 12(2), 88-103. <https://doi.org/10.1080/15240750902774676>
- Flannery, K. B., Fenning, P., Kato, M. M., & McIntosh, K. (2014). Effects of school-wide positive behavioral interventions and supports and fidelity of implementation on problem behavior in high schools. *School Psychology Quarterly*, 29(2), 111-124. <https://doi.org/10.1037/spq0000039>
- Freeman, J., Simonsen, B., McCoach, D. B., Sugai, G., Lombardi, A., & Horner, R. (2015). An analysis of the relationship between implementation of school-wide positive behavior interventions and supports and high school dropout rates. *The High School Journal*, 98(4), 290-315. <http://www.jstor.org/stable/44077793>
- Freeman, J., Simonsen, B., McCoach, D. B., Sugai, G., Lombardi, A., & Horner, R. (2016). Relationship between school-wide positive behavior interventions and supports and academic, attendance, and behavior outcomes in high schools. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 18(1), 4151. <https://doi.org/10.1177/1098300715580992>
- Gage, N. A., Katsiyannis, A., Carrero, K. M., Miller, R., & Pico, D. (2020). Exploring disproportionate discipline for Latinx students with and without disabilities: A national analysis. *Behavioral Disorders*, 47(1), 3-13. <https://doi.org/10.1177/0198742920961356>
- Gage, N. A., Lee, A., Grasley-Boy, N., & Peshak George, H. (2018). The impact of school-wide positive behavior interventions and supports on school suspensions: A statewide quasi-experimental analysis. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 20(4), 217-226. <https://doi.org/10.1177/1098300718768204>
- Gage, N. A., Leite, W., Childs, K., & Kincaid, D. (2017). Average treatment effect of school-wide positive behavioral interventions and supports on school-level academic achievement in Florida. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 19(3), 158-167. <https://doi.org/10.1177/1098300717693556>
- Gelbar, N. W., Jaffery, R., Stein, R., & Cymbala, H. (2015). Case study on the implementation of school-wide positive behavioral interventions and supports in an alternative educational setting. *Journal of Educational and Psychological Consultation*, 25(4), 287-313. <https://doi.org/10.1080/10474412.2014.929958>
- Grasley-Boy, N. M., Gage, N. A., & Lombardo, M. (2019). Effect of SWPBIS on disciplinary exclusions for students with and without disabilities. *Exceptional Children*, 86(1), 2539. <https://doi.org/10.1177/0014402919854196>
- Hemmeter, M. L., Snyder, P. A., Fox, L., & Algina, J. (2016). Evaluating the implementation of the pyramid model for promoting social-emotional competence in early childhood classrooms. *Topics in Early Childhood Special Education*, 36(3), 133-146. <https://doi.org/10.1177/0271121416653386>
- Horner, R. H., Sugai, G., Smolkowski, K., Eber, L., Nakasato, J., Todd, A. W., & Esperanza, J. (2009). A randomized, waitlist controlled effectiveness trial assessing school-wide positive behavior support in elementary schools. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 11(3), 133-144. <https://doi.org/10.1177/1098300709332067>
- Houchens, G. W., Zhang, J., Davis, K., Niu, C., Chon, K. H., & Miller, S. (2017). The impact of positive behavior interventions and supports on teachers' perceptions of teaching conditions and student achievement. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 19(3), 168-179. <https://doi.org/10.1177/1098300717696938>
- Johnson, L. E., Wang, E. W., Gilinsky, N., He, Z., Carpenter, C., Nelson, C. M., & Scheuermann, B. K. (2013). Youth outcomes following implementation of universal SW-PBIS strategies in a Texas secure juvenile facility. *Education and Treatment of Children*, 36(3), 135-145. <http://www.jstor.org/stable/42900216>
- Kalke, T., Glanton, A., & Cristalli, M. (2007). Positive behavioral interventions and supports: using strength-based approaches to enhance the culture of care in residential and day treatment education environments. *Child Welfare*, 86(5), 151-174. <https://www.jstor.org/stable/45400423>
- Kelm, J. L., & McIntosh, K. (2012). Effects of schoolwide positive behavior support on teacher self-efficacy. *Psychology in the Schools*, 49(2), 137-147. <https://doi.org/10.1002/pits.20624>

- Kubiszewski, V., Carrizales, A., & Lheureux, F. (2023). Can school-wide positive behavioral interventions and supports (SWPBIS) improve adolescents' perceptions of school climate? *Journal of School Psychology*, 99, 101223. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2023.101223>
- Lassen, S. R., Steele, M. M., & Sailor, W. (2006). The relationship of school-wide positive behavior support to academic achievement in an urban middle school. *Psychology in the Schools*, 43(6), 701-712. <https://doi.org/10.1002/pits.20177>
- Lee, A., Gage, N. A., McLeskey, J., & Huggins-Manley, A. C. (2021). The impacts of school-wide positive behavior interventions and supports on school discipline outcomes for diverse students. *The Elementary School Journal*, 121(3), 410-429. <https://doi.org/10.1086/712625>
- Lewis, T. J., Powers, L. J., Kely, M. J., & Newcomer, L. L. (2002). Reducing problem behaviors on the playground: An investigation of the application of schoolwide positive behavior supports. *Psychology in the Schools*, 39(2), 181-190. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/pits.10029>
- Luiselli, J. K., Putnam, R. F., Handler, M. W., & Feinberg, A. B. (2005). Whole-school positive behaviour support: Effects on student discipline problems and academic performance. *Educational Psychology*, 25(2-3), 183-198. <https://doi.org/10.1080/0144341042000301265>
- Madigan, K., Cross, R. W., Smolkowski, K., & Strycker, L. A. (2016). Association between schoolwide positive behavioural interventions and supports and academic achievement: A 9-year evaluation. *Educational Research and Evaluation*, 22(7-8), 402-421. <https://doi.org/10.1080/13803611.2016.1256783>
- Malloy, J. M., Bohanon, H., & Francoeur, K. (2018). Positive behavioral interventions and supports in high schools: A case study from New Hampshire. *Journal of Educational and Psychological Consultation*, 28(2), 219-247. <https://doi.org/10.1080/10474412.2017.1385398>
- McCrary, D., Lechtenberger, D., & Wang, E. (2012). The effect of schoolwide positive behavioral supports on children in impoverished rural community schools. *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth*, 56(1), 1-7. <https://doi.org/10.1080/1045988X.2010.548417>
- McDaniel, S. C., & Bloomfield, B. S. (2020). School-wide positive behavior support telecoaching in a rural district. *Journal of Educational Technology Systems*, 48(3), 335-355. <https://doi.org/10.1177/0047239519886283>
- Morrissey, K. L., Bohanon, H., & Fenning, P. (2010). Positive behavior support: Teaching and acknowledging expected behaviors in an urban high school. *Teaching Exceptional Children*, 42(5), 26-35. <https://doi.org/10.1177/004005991004200503>
- Nelson, J. R., Martella, R., & Galand, B. (1998). The effects of teaching school expectations and establishing a consistent consequence on formal office disciplinary actions. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 6(3), 153-161. <https://doi.org/10.1177/106342669800600303>
- Nelson, J. R., Martella, R. M., & Marchand-Martella, N. (2002). Maximizing student learning: The effects of a comprehensive school-based program for preventing problem behaviors. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 10(3), 136-148. <https://doi.org/10.1177/10634266020100030201>
- Ohkubo, K., Tsukimoto, H., Otsui, K., Tanaka, Y., Noda, W., & Niwayama, K. (2022). Effectiveness and social validity of tier 1 intervention with school-wide positive behavioural support in a public elementary school in Japan. *International Journal of Positive Behavioural Support*, 12(2), 4-18. <https://www.ingentaconnect.com/content/bild/ijpbs/2022/00000012/00000002/art00004>
- Oswald, K., Safran, S., & Johanson, G. (2005). Preventing trouble: making schools safer places using positive behavior supports. *Education & Treatment of Children (West Virginia University Press)*, 28(3), 265-278.
- Otsui, K., Niwayama, K., Ohkubo, K., Tanaka, Y., & Noda, W. (2022). Introduction and development of schoolwide positive behavioural support in Japan. *International Journal of Positive Behavioural Support*, 12(2), 1928. <https://www.ingentaconnect.com/content/bild/ijpbs/2022/00000012/00000002/art00005>

- Pas, E. T., Ryoo, J. H., Musci, R. J., & Bradshaw, C. P. (2019). A state-wide quasi-experimental effectiveness study of the scale-up of school-wide positive behavioral interventions and supports. *Journal of School Psychology, 73*, 41–55. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jsp.2019.03.001>
- Payno-Simmons, R. L. (2021). Centering equity in school discipline: The Michigan PBIS equity pilot. *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth, 65*(4), 343–353. <https://doi.org/10.1080/1045988X.2021.1937024>
- Ryoo, J. H., Hong, S., Bart, W. M., Shin, J., & Bradshaw, C. P. (2018). Investigating the effect of school-wide positive behavioral interventions and supports on student learning and behavioral problems in elementary and middle schools. *Psychology in the Schools, 55*(6), 629–643. <https://doi.org/10.1002/pits.22134>
- Scherer, C. A., & Ingle, W. K. (2020). PBIS implementation fidelity and student outcomes in an urban school district. *Voices of Reform: Educational Research to Inform and Reform, 3*(2), 96–117. <https://doi.org/https://doi.org/10.32623/3.10007>
- Scott, T. M., & Barrett, S. B. (2004). Using staff and student time engaged in disciplinary procedures to evaluate the impact of school-wide PBS. *Journal of Positive Behavior Interventions, 6*(1), 21–27. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1098300704006001040>
- Sherrod, M. D., Getch, Y. Q., & Ziomek-Daigle, J. (2009). The impact of positive behavior support to decrease discipline referrals with elementary students. *Professional School Counseling, 12*(6), 421–427. <http://www.jstor.org/stable/42732763>
- Simonsen, B., Britton, L., & Young, D. (2010). School-wide positive behavior support in an alternative school setting. *Journal of Positive Behavior Interventions, 12*(3), 180–191. <https://doi.org/10.1177/1098300708330495>
- Simonsen, B., Freeman, J., Gambino, A. J., Sears, S., Meyer, K., & Hoselton, R. (2022). An exploration of the Relationship between PBIS and discipline outcomes for students with disabilities. *Remedial & Special Education, 43*(5), 287–300. <https://doi.org/10.1177/07419325211063490>
- Smolkowski, K., Strycker, L., & Ward, B. (2016). Scale-up of safe & civil schools' model for school-wide positive behavioral interventions and supports. *Psychology in the Schools, 53*(4), 339–358. <https://doi.org/10.1002/pits.21908>
- Solomon, B. G., Klein, S. A., Hintze, J. M., Cressey, J. M., & Peller, S. L. (2012). A meta-analysis of school-wide positive behavior support: An exploratory study using single-case synthesis. *Psychology in the Schools, 49*(2), 105–121. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/pits.20625>
- Sørli, M.-A., Ogden, T., & Olseth, A. R. (2016). Examining teacher outcomes of the school-wide positive behavior support model in Norway: Perceived efficacy and behavior management. *SAGE Open, 6*(2), 2158244016651914. <https://doi.org/10.1177/2158244016651914>
- Sprague, J., Walker, H., Golly, A., White, K., Myers, D. R., & Shannon, T. (2001). Translating research into effective practice: The effects of a universal staff and student intervention on indicators of discipline and school safety. *Education and Treatment of Children, 24*(4), 495–511. <http://www.jstor.org/stable/42900505>
- Van Camp, A. M., Wehby, J. H., Copeland, B. A., & Bruhn, A. L. (2021). Building from the bottom up: The importance of tier 1 supports in the context of tier 2 interventions. *Journal of Positive Behavior Interventions, 23*(1), 53–64. <https://doi.org/10.1177/1098300720916716>
- Waasdorp, T. E., Bradshaw, C. P., & Leaf, P. J. (2012). The impact of schoolwide positive behavioral interventions and supports on bullying and peer rejection: A randomized controlled effectiveness trial. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine, 166*(2), 149–156. <https://doi.org/10.1001/archpediatrics.2011.755>
- Ward, B., & Gersten, R. (2013). A randomized evaluation of the safe and civil schools model for positive behavioral interventions and supports at elementary schools in a large urban school district. *School Psychology Review, 42*(3), 317–333. <https://doi.org/10.1080/02796015.2013.12087476>
- Wu, Y.-C., Chen, P.-Y., Tsai, S.-P., Tsai, S.-F., Chou, Y.-C., & Chiu, C.-Y. (2019). The effects of the class-wide function-related intervention teams on behaviors of an elementary student with autism spectrum disorder in an inclusive classroom in Taiwan. *International Journal of Developmental Disabilities, 65*(5), 368–377. <https://doi.org/10.1080/20473869.2019.1647031>

Yeung, A. S., Mooney, M., Barker, K. L., & Dobia, B. (2009). Does school-wide positive behaviour system improve learning in primary schools? Preliminary findings. *New Horizons in Education*, 57, 17 – 32. <https://acuresearchbank.acu.edu.au/item/86454/does-school-wide-positivebehaviour-system-improve-learning-in-primary-schoolspreliminary-findings>

This document was supported from funds provided by the Center on Positive Behavioral Interventions and Supports cooperative grant supported by the Office of Special Education Programs (OSEP) and Office of Elementary and Secondary Education (OESE) of the U.S. Department of Education (H326S180001). Mohamed Soliman, MA, EdS serves as the project officer. The views expressed herein do not necessarily represent the positions or policies of the U.S. Department of Education. No official endorsement by the U.S. Department of Education of any product, commodity, or enterprise mentioned in this document is intended or should be inferred. Suggested Citation for this Publication Santiago-Rosario, M. R., McIntosh, K., Izzard, S., Cohen Lissman, D., & Calhoun, T. E. (September 2023). Is Positive Behavioral Interventions and Supports (PBIS) an Evidence-Based Practice? Center on PBIS, University of Oregon. www.pbis.org